

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády

ze dne 10. listopadu 2010 č. 796

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 144)

Vláda na své schůzi dne 10. listopadu 2010 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 144), a zaujala k němu toto stanovisko:

1. V důsledku přijetí navrhované úpravy by odměna za činnost v řídicích, dozorčích nebo kontrolních orgánech podnikajících právnických osob, v nichž mají kraje či obce nebo krajem či obcí ovládané podnikající právnické osoby podíl nebo hlasovací práva, nenáležela žádnému tzv. uvolněnému členovi zastupitelstva obce či kraje, tedy ani tomu, který by tuto činnost vykonával zcela nezávisle na své funkci člena zastupitelstva, včetně těch, kdo by ji vykonávali již před svým zvolením. To je sice zřejmě nezamýšlený, ale z hlediska předkladateli sledovaného cíle těžko obhajitelný negativní důsledek příliš paušálně formulované změny zákona.

2. Přijetí navrhované úpravy by rovněž znamenalo obtížně odůvodnitelný odlišný přístup k „uvolněným“ členům zastupitelstev obcí a krajů na straně jedné a poslancům a senátorům na straně druhé, neboť § 5 odst. 1 zákona o střetu zájmů, týkající se právě poslanců a senátorů, má podle předkladatelů zůstat nezměněn. To by znamenalo, že by se toto ustanovení i nadále vztahovalo pouze na poslance a senátory, kteří „zastupují stát“ v řídicích, dozorčích nebo kontrolních orgánech podnikajících právnické osoby, pokud v ní má stát, jím ovládané právnické osoby, Česká národní banka, nebo všechny tyto osoby společně, podíl nebo hlasovací práva. V tomto případě by tedy byla i nadále zachována souvislost mezi výkonem veřejné funkce poslance nebo senátora a jejich činností v příslušných orgánech právnických osob.

3. V zákoně o střetu zájmů by proto podle názoru vlády měla zůstat zachována souvislost mezi členstvím v orgánech právnických osob a konkrétní veřejnou funkcí. Vyloučit odměňování za činnost v těchto orgánech paušálně jen z toho důvodu, že jejich člen je současně také tzv. uvolněným členem (jakéhokoliv) zastupitelstva obce nebo kraje, bez ohledu na to, jak a proč byl do tohoto orgánu nominován, popřípadě zda jde o právnickou osobu spojenou s daným krajem či danou obcí, by bylo porušením principu proporcionality (viz čl. 21 odst. 4 a čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).